

**РЕКОМЕНДАЦИИ НАУЧНО-КОНСУЛЬТАТИВНОГО СОВЕТА  
ПРИ ФЕДЕРАЛЬНОМ АРБИТРАЖНОМ СУДЕ  
ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА**

город Курск

2 июня 2006 года

**Вопросы арбитражного процессуального законодательства**

1. Вопрос: Правомерно ли применительно к части 4 статьи 137 АПК РФ в определении о принятии дела к производству указывать время предварительного судебного заседания (например, 10.00 3.03.2006 г.) и судебного разбирательства (например, 10.15 того же дня)?

Возможно ли при этом рассмотреть дело по существу в отсутствие ответчика, уведомленного надлежащим образом как о времени предварительного судебного заседания, так и о судебном разбирательстве?

*Ответ: Согласно ст. 136 АПК РФ в комплексе с другими нормами гл. 14 АПК РФ стадия подготовки дела к судебному разбирательству заканчивается предварительным судебным заседанием, где решается вопрос о возможности проведения судебного разбирательства, то есть рассмотрения арбитражного дела по существу.*

*Именно по данной причине законодатель в ч. 4 ст. 137 АПК РФ допустил переход из стадии подготовки дела к судебному разбирательству только при условии присутствия в подготовительном судебном заседании участвующих в деле лиц. Однако, сам факт проведения предварительного судебного заседания и даже присутствие на нем всех участвующих в деле лиц еще не определяют указанную возможность перехода к судебному разбирательству, поскольку дело может оказаться недостаточно подготовленным. Кроме того, стороны также вправе выразить свою позицию по данному вопросу.*

*Таким образом, арбитражный суд, принимая спор к своему производству, лишен, как правило, фактической возможности определить точную дату проведения судебного разбирательства. Поэтому установление ее на данном этапе в определении о назначении предварительного судебного заседания будет противоречить логике главы 14 АПК, может привести к нарушению прав участвующих в деле лиц и служит основанием для безусловной отмены данного определения в порядке ч. 4 ст. 270 и ч. 4 ст. 288 АПК РФ, если дело оказалось рассмотренным в отсутствие кого-либо из участвующих в нем лиц.*

2. Вопрос: В соответствии с ч. 1 ст. 143 АПК РФ арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого Конституционным Судом РФ, конституционным (уставным) судом субъекта РФ, судом общей юрисдикции, арбитражным судом.

Возможно ли, руководствуясь данной нормой АПК, приостановить производство по делу в случае обжалования в суд апелляционной или кассационной инстанции судебного акта (определения), которым не заканчивается рассмотрение этого дела по существу?

*Ответ: Приостановление производства по делу является одной из форм временной приостановки судебного разбирательства, связанной с невозможностью разрешения дела в судебном заседании из-за возникших к тому процессуальных препятствий. Однако приведенный в ч. 1 ст. 143 АПК перечень оснований, при наступлении которых арбитражный суд обязан приостановить производство по делу, не подлежит расширительному толкованию. Поэтому приостановить указанное производство в случае апелляционного или кассационного обжалования судебного акта (определения), которым не заканчивается рассмотрение дела по существу, не представляется возможным.*

*При невозможности рассмотрения жалобы без самого арбитражного дела суд первой инстанции высылает указанное дело с жалобой в вышестоящую инстанцию. Вместе с тем, срок нахождения дела в суде вышестоящей инстанции не включается в срок его рассмотрения судом первой инстанции.*

3. Вопрос: На какой стадии процесса возможно оставление искового заявления без рассмотрения (гл. 17 АПК РФ) или прекращение производства по арбитражному делу (гл. 18 АПК РФ)?

Допустимо ли совершение указанных процессуальных действий на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, в том числе, при проведении собеседования либо в предварительном судебном заседании?

*Ответ: Судя по содержанию ст.ст. 136, 137 АПК РФ только в предварительном судебном заседании делается окончательный вывод о возможности рассмотрения арбитражного дела по существу. Причем, данное судебное заседание проводится с вызовом сторон и с соблюдением иных основополагающих гарантий обеспечения прав участвующих в деле лиц. Кроме того, в структуре АПК главы 17 и 18 об оставлении заявления (иска) без рассмотрения и о прекращении арбитражного дела предшествуют главе 19, посвященной судебному разбирательству.*

*Поэтому, исходя из вышеизложенного, оставление искового заявления (заявления) без рассмотрения или прекращение арбитражного дела возможно на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, но только в предварительном судебном заседании.*

4. Вопрос: Статья 48 АПК РФ предусматривает возможность процессуального правопреемства на любой стадии процесса.

В каком порядке и в какой срок рассматриваются заявления о процессуальном правопреемстве, поступившие после рассмотрения судом первой инстанции дела по существу, а, именно, на стадии исполнения судебного акта?

*Ответ: В соответствии со статьей 32 Федерального закона "Об исполнительном производстве" в случае выбытия одной из сторон (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга) судебный пристав-исполнитель обязан своим постановлением произвести замену этой стороны ее правопреемником, определенным в порядке, установленном федеральным законом.*

*Порядок процессуального правопреемства установлен статьей 48 АПК*

*РФ. Согласно данной норме правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса. Следовательно, правопреемство возможно и на стадии исполнения решения.*

*Вопрос о замене стороны правопреемником рассматривается судом по заявлению заинтересованного лица или судебного пристава-исполнителя в судебном заседании, о времени и месте которого извещаются стороны и судебный пристав-исполнитель. По результатам рассмотрения заявления выносится определение, которое может быть обжаловано.*

*В случае признания судом правопреемства судебный пристав-исполнитель обязан своим постановлением произвести замену соответствующей стороны в исполнительном производстве правопреемником.*

*Таким образом, замена стороны в исполнительном производстве осуществляется судебным приставом-исполнителем на основании определения арбитражного суда.*

*В ходе рассмотрения заявления о правопреемстве арбитражным судом правопреемник занимает процессуальное положение заинтересованного лица.*

*При этом Совет полагает, что заявление о процессуальном правопреемстве должно быть рассмотрено арбитражным судом в срок, не превышающий месяца со дня его подачи, применительно к правилам ст. 152 АПК РФ<sup>1</sup>.*

5. Вопрос: В соответствии с ч.2 ст. 142 АПК РФ мировое соглашение, не исполненное добровольно, подлежит принудительному исполнению на основании исполнительного листа, выдаваемого арбитражным судом по ходатайству лица, заключившего мировое соглашение. Согласно ч.2 ст. 159 АПК РФ по результатам рассмотрения заявлений и ходатайств арбитражный суд выносит определения.

Требуется ли выносить определение о выдаче исполнительного листа по результатам рассмотрения ходатайства, поступившего в порядке ч.2 ст. 142 АПК РФ?

Каким образом должно быть рассмотрено подобное ходатайство и в какой срок?

*Ответ: При наличии вышеуказанного ходатайства лица, заключившего мировое соглашение, арбитражный суд выдает заявителю исполнительный лист без проведения судебного заседания и вынесения определения в срок, не превышающий 10 дней со времени обращения с ходатайством применительно к ст. 323 АПК РФ.*

6. Вопрос: Арбитражный суд в порядке п.п. 4, 5 ст. 97 и ст. 159 АПК РФ принял обеспечительные меры, связанные с передачей имущества ответчика истцу или иному лицу, но впоследствии, до разрешения дела по существу, либо после отказа в иске вынесено определение об отмене указанных обеспечительных мер. Может ли ответчик в случае отказа истца или иного

---

<sup>1</sup> В качестве процессуальной основы для указанного подхода было использовано разъяснение Верховного Суда РФ по аналогичному вопросу, опубликованное в Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ за четвертый квартал 2005 года (размещен в системе КонсультантПлюс).

лица возвратить имущество добровольно, потребовать выдачи исполнительного листа на его возврат?

*Ответ: Если по определению арбитражного суда в качестве обеспечительной меры состоялась передача спорного имущества на хранение истцу или другому лицу, а впоследствии необходимость обеспечительной меры отпала, то суд вправе в порядке ст. 97 АПК РФ принять решение об ее отмене.*

*Практическая реализация данного процессуального действия должна состоять не только в принятии соответствующего судебного акта, но и в его реальном исполнении.*

*В настоящем случае, если имущество в порядке обеспечительной меры передавалось истцу или другому лицу, то отмена ее будет означать приведение вышеназванных лиц в прежнее положение, то есть указанное имущество должно быть возвращено ответчику. Причем нормы АПК не ограничивают содержание резолютивной части определения об отмене обеспечительных мер указанием лишь на факт их отмены, и суд должен сформулировать эту часть таким образом, чтобы судебный акт был реально исполним.*

*Таким образом, в резолютивной части данного определения, наряду с отменой обеспечительной меры, следует указывать и на действие, которое необходимо предпринять для исполнения акта, в частности, на обязанность возврата имущества. При отказе это сделать, заинтересованная сторона вправе потребовать у суда выдачи исполнительного листа в порядке ст. 319 АПК РФ.*

7. Вопрос: В соответствии с ч. 2 ст. 108 АПК РФ в случае, если в установленный арбитражным судом срок на депозитный счет арбитражного суда не были внесены денежные суммы, подлежащие выплате экспертам и свидетелям, арбитражный суд вправе отклонить ходатайство о назначении экспертизы и вызове свидетелей, если дело может быть рассмотрено и решение принято на основании других представленных сторонами доказательств.

При толковании данной нормы права возникает вопрос о возможности назначения судом экспертизы при отсутствии поступивших на депозитный счет суда денежных средств в том случае, если дело не может быть рассмотрено на основании других представленных сторонами доказательств.

*Ответ: Согласно ст. 64 АПК РФ заключение эксперта является одним из доказательств по арбитражному делу и поэтому подчиняется установленным гл. 7 АПК РФ общим правилам доказывания.*

*В соответствии с ч. 1 ст. 66 АПК РФ доказательства представляются лицами, участвующими в деле.*

*Исходя из системного толкования названных норм, не внесение на депозитный счет суда лицом, заявившим ходатайство о проведении экспертизы, денежных средств на ее проведение следует рассматривать как непредставление доказательств (отказ в их представлении). В результате арбитражный суд, в настоящем случае, должен рассмотреть спор по имеющимся в деле материалам.*

*Разумеется, это не касается ситуаций, когда назначение экспертизы*

*предписано законом, предусмотрено договором, либо ее проведение необходимо для проверки заявления о фальсификации доказательств, либо если требуется проведение дополнительной или повторной экспертиз. Здесь, согласно ч. 1 ст. 82 АПК РФ, арбитражный суд вправе назначить экспертизу по своей инициативе с оплатой ее за счет средств федерального бюджета.*

8. Вопрос: С какого момента вступает в законную силу решение, если судом выносилось определение об исправлении в данном решении опечаток, описок, арифметических ошибок: по истечении установленного ст. 180 АПК РФ одного месяца со дня принятия решения или по истечении месяца со дня вынесения определения?

*Ответ: Статья 179 АПК РФ не связывает срок вступления решения в законную силу с вынесением определения о разъяснении решения, исправлении описок, опечаток ... Тем более, что согласно ст. 179 АПК РФ указанное определение может быть вынесено и после вступления решения в законную силу.*

*Таким образом, время вступления решения в законную силу не зависит от факта и времени вынесения вышеуказанных определений.*

9. Вопрос: В соответствии с ч. 5 ст. 96 АПК РФ в случае отказа в удовлетворении иска, оставления иска без рассмотрения, прекращения производства по делу обеспечительные меры сохраняют свое действие до вступления в законную силу соответствующего судебного акта. После вступления судебного акта в законную силу арбитражный суд по ходатайству лица, участвующего в деле, выносит определение об отмене мер по обеспечению иска или указывает на это в судебных актах об отказе в удовлетворении иска, об оставлении иска без рассмотрения, о прекращении производства по делу.

При применении указанной нормы возникает вопрос о времени действия и сроке окончания действия предоставленного истцом в порядке ч. 1 ст. 94 АПК РФ встречного обеспечения в виде зачисления денежной суммы на депозитный счет суда, если установленные ст. 91 АПК РФ обеспечительные меры принимались в интересах истца, но в иске ему было отказано. В то же время, ответчик после рассмотрения дела и вступления в законную силу судебного решения предъявил самостоятельный иск о возмещении за счет встречного обеспечения убытков, понесенных им ввиду принятия обеспечительных мер по ходатайству истца по первоначальному иску.

Должно ли в этом случае после вступления судебного решения по первоначальному иску в законную силу быть прекращено встречное обеспечение и истцу возвращены с депозитного счета денежные средства?

Вправе ли ответчик, предъявивший иск о возмещении убытков за счет встречного обеспечения, заявить ходатайство о наложении ареста на денежные средства встречного обеспечения, находящиеся на депозите суда?

*Ответ: Встречное обеспечение, предоставленное в порядке ч. 1 ст. 94 АПК РФ истцом в качестве гарантии для ответчика на случай его возможных убытков, понесенных от принятия мер по обеспечению иска, имеет иную природу, нежели обычные обеспечительные меры, направленные,*

как правило, на обеспечение исполнения судебного решения. В этой связи п. 5 ст. 96 АПК РФ о сроке действия обеспечительных мер при отказе в иске на встречное обеспечение не распространяется, поскольку последнее имеет своей целью обеспечение интересов не истца, а ответчика ввиду возможных его убытков, причиненных обеспечением иска. Очевидно, что указанные убытки могут быть заявлены и взысканы не ранее, чем по делу будет принято (и вступит в законную силу) решение об отказе в иске.

По этой же причине не может быть прекращено встречное обеспечение по ходатайству истца, если оно заявлено после предъявления ответчиком иска о взыскании убытков.

Между тем, в АПК имеется пробел о сроке действия встречного обеспечения. В этой связи Совет полагает, что если после вступления решения в законную силу, но до момента предъявления ответчиком иска о возмещении убытков в суд поступит и будет удовлетворено ходатайство истца о снятии встречного обеспечения, то указанные убытки могут быть взысканы с него за счет других средств. Если же к моменту предъявления данного иска ходатайство о снятии встречного обеспечения не было рассмотрено и удовлетворено, то встречное обеспечение сохранит свое действие до вступления в законную силу судебного решения по исковому требованию ответчика о взыскании убытков.

10. Вопрос: Может ли быть наложен судебным приставом-исполнителем арест на имущество, включенное в мобилизационный резерв, созданный в соответствии с Федеральным законом «О государственном материальном резерве»?

Ответ: Согласно абз. 2 п. 2 ст. 129 ГК РФ объекты гражданских прав, которые могут принадлежать лишь определенным участникам оборота либо нахождение которых в обороте допускается по специальному разрешению, являются ограниченно оборотоспособными, то есть ограниченными в обороте.

В соответствии со ст.ст. 13, 14 Федеральным законом «О государственном материальном резерве» на выпуск материальных ценностей из государственного резерва и их использование установлены ограничения в виде необходимости получения специального разрешения. Так, выпуск материальных ценностей из государственного резерва в порядке разбронирования производится на основании решения Правительства Российской Федерации (п.3 ст. 13 Закона). То есть имущество мобилизационного резерва является имуществом, ограниченным в обороте, что подтверждается Постановлением Президиума ВАС № 16502/03 от 25.05.04 г. по конкретному арбитражному делу.

В силу ст. 58 ФЗ «Об исполнительном производстве», в случае отсутствия у должника-организации денежных средств, достаточных для погашения задолженности, взыскание обращается на иное имущество, принадлежащее ему на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления (за исключением имущества, изъятого из оборота либо ограничиваемого в обороте), независимо от того, где и в чьем фактическом пользовании оно находится.

*Таким образом, согласно содержанию приведенных норм, имущество, включенное в мобилизационный резерв, не подлежит аресту.*

11. Вопрос: Какие процессуальные действия должен совершить арбитражный суд в случае установления в судебном заседании факта смерти гражданина - индивидуального предпринимателя, являющегося истцом или ответчиком, при отсутствии сведений о его наследниках?

*Ответ: Согласно ст. 43 АПК РФ право на обращение в арбитражный суд вытекает из процессуальной правоспособности лица, обладающего статусом предпринимателя. Поскольку указанный статус не может передаваться по наследству, то в случае смерти данного лица прекращается и его процессуальная правоспособность.*

*Кроме того, статья 22.3 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» предусматривает, что в случае смерти физического лица, зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя, государственная регистрация такого лица в качестве индивидуального предпринимателя утрачивает силу с момента его смерти.*

*Названный закон так же не предусматривает переход статуса индивидуального предпринимателя в порядке наследования. Таким образом, в данной ситуации процессуальное правопреемство невозможно и арбитражное дело подлежит прекращению<sup>2</sup>.*

12. Вопрос: В соответствии с п.3 ст. 317 АПК РФ арбитражный суд вправе повторно рассмотреть дело непосредственно после отмены судебного акта в том же судебном заседании, если лица, участвующие в деле, или их представители присутствуют в судебном заседании и не заявили возражений относительно рассмотрения дела по существу в том же судебном заседании.

Поскольку из указанного правила следует, что вопросы отмены судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам и разрешения дела по существу в этом случае могут быть рассмотрены в одном судебном заседании, вправе ли суд ограничиться вынесением одного судебного акта (об отмене ранее вынесенного решения и принятии нового) или следует в одном и том же заседании выносить два отдельных судебных акта (решения).

*Ответ: Рассмотрение дела по вновь открывшимся обстоятельствам возможно только после отмены судебного решения, состоявшегося по указанному делу. Кроме того, рассмотрение дела по вновь открывшимся обстоятельствам должно происходить по всем правилам рассмотрения дела в суде первой инстанции с учетом необходимости обеспечения процессуальных гарантий для участвующих в деле лиц.*

*Поэтому во всех случаях пересмотра дела по вновь открывшимся обстоятельствам необходимо вынесение арбитражным судом двух судебных актов.*

13. Вопрос: Какие действия должен совершить арбитражный суд, если заявление об оспаривании вступившего в законную силу постановления

---

<sup>2</sup>Указанный подход Научно-консультативного совета изменил позицию по данному вопросу, высказанную Президиумом ФАС ЦО в Постановлении от 4.04.2005 года.

административного органа о привлечении к административной ответственности подано с нарушением установленного ч.2 ст. 208 АПК РФ десятидневного срока, а ходатайство о его восстановлении заявителем не представлено?

*Ответ: Указанный в ч. 2 ст. 208 АПК РФ срок для подачи в арбитражный суд заявления об оспаривании акта о привлечении к административной ответственности имеет преимущественно материально-правовую природу, так как регулирует отношения по защите нарушенного материального права. Поэтому пропуск данного срока или отказ в его восстановлении не должен влечь прекращение арбитражного дела, которое и в том и в другом случае должно быть рассмотрено по существу.*

*При этом, арбитражный суд, в зависимости от времени обнаружения пропуска заявителем этого срока, а также результатов рассмотрения ходатайства о его восстановлении должен поступить следующим образом:*

*а) Если на стадии принятия заявления к производству суд установит, что заявителем пропущен срок, предусмотренный ч.2 ст.208 АПК РФ, и соответствующее ходатайство о его восстановлении отсутствует, суд на основании ч.2 ст.115 АПК РФ должен возвращать данное заявление.*

*б) Если суд установит нарушение требований ч.2 ст.208 АПК РФ после принятия дела к производству, то, если от заявителя после разъяснения процессуальных прав поступило ходатайство о восстановлении срока, суд восстанавливает данный срок и рассматривает спор по существу. Если же такого ходатайства не поступает, либо ходатайство отклоняется, то суд отказывает в удовлетворении заявленных требований ввиду пропуска срока, установленного ч.2 ст.208 АПК РФ.*

*в) Если стороной по делу, нарушившей требования ч.2 ст.208 АПК РФ, ходатайство о восстановлении срока в первую инстанцию не заявлялось, и данное нарушение было выявлено на стадии апелляционного или кассационного производства, указанные инстанции должны исходить из того, что срок был восстановлен судом первой инстанции по собственной инициативе, и рассматривать жалобы по существу принятых решений<sup>3</sup>.*

### **Вопросы подведомственности**

14. Вопрос: Подлежит ли рассмотрению в арбитражном суде дело об оспаривании юридическим лицом акта о привлечении его к административной ответственности за нарушение правил благоустройства территории городов и населенных пунктов, выразившееся в невыполнении соответствующего комплекса работ?

*Ответ: Данный спор отвечает критериям ст. 33 АПК РФ и подведомственен арбитражному суду как по субъектному составу, так и по своему характеру, поскольку деятельность по выполнению вышеуказанных работ связана с материальными затратами предприятия и является*

---

<sup>3</sup>Такая же позиция была сформулирована в Постановлениях Президиума ФАС ЦО от 12.10.2004 года и от 23.01.2006 года применительно к аналогичному, установленному ч. 4 ст. 198 АПК РФ трехмесячному сроку для обращения в арбитражный суд с заявлением о признании ненормативных правовых актов недействительными.



экономической.

15. Вопрос: Подведомственно ли арбитражному суду дело об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя по вынесению официального предупреждения руководителю учреждения о возможном привлечении последнего к ответственности (в том числе и уголовной по ст. 315 УК РФ) за невыполнение решения арбитражного суда?

*Ответ: Поскольку исполнение решения арбитражного суда должно находиться под его контролем, то все действия и акты судебного пристава-исполнителя, связанные с данной процедурой, должны обжаловаться в арбитражный суд.*

16. Вопрос: Подведомственны ли арбитражному суду иски граждан-вкладчиков командитного товарищества к указанному товариществу, вытекающие из инвестиционного договора о внесении вкладов, о возврате стоимости вклада и взыскании с ответчика морального вреда, если из материалов дела следует, что целью инвестиционного договора с этим товариществом является строительство жилых домов с выделением вкладчикам квартир?

Следует ли в настоящем случае арбитражному суду исходить только из командитных отношений, либо рассматривать истцов в качестве граждан-потребителей и, следовательно, применять Закон «О защите прав потребителей», то есть относить данный спор к подведомственности суда общей юрисдикции со всеми вытекающими отсюда последствиями?

*Ответ: Товарищества на вере или командитные товарищества являются коммерческими организациями, относящимися к хозяйственным товариществам (ст. 50 и ст. 66 ГК РФ). По смыслу ст.ст. 82, 85 ГК РФ для учреждения товарищества на вере требуется как минимум два полных товарища и один вкладчик (командитист), которые обязаны вносить вклады в складочный капитал, необходимый для обеспечения деятельности товарищества. Согласно п. 1 ст. 86 ГК РФ товарищество на вере ликвидируется при выбытии всех участвовавших в нем вкладчиков.*

*Исходя из системного толкования приведенных норм, суд, ставя под сомнение характер вышеприведенных имущественных правоотношений между вкладчиками и товариществом, фактически сомневается в законности регистрации товарищества на вере. Поэтому, если сама регистрация товарищества в качестве командитного не оспорена в суде, то иск его вкладчиков (командитистов) о взыскании вкладов должен быть рассмотрен арбитражным судом по существу в соответствии со ст. 28, п. 4 ч. 1 ст. 33 АПК РФ.*

17. Вопрос: Согласно п. 4 ч. 1 ст. 33 АПК РФ арбитражному суду подведомственны споры, вытекающие из деятельности общества, за исключением трудовых споров.

В соответствии с п. 37 Постановления Пленума ВАС РФ № 19 от 18.11.2003 г. при разрешении споров, возникающих в связи с исками акционеров, необходимо иметь в виду, что иски акционерами могут предъявляться в случаях, предусмотренных законодательством.

Отсюда возникает вопрос, какие сделки, совершенные акционерным обществом, может оспорить гражданин-акционер в арбитражном суде: только ли крупные сделки, сделки с заинтересованностью и сделки, указанные ст. 173 ГК РФ? Либо акционер, являясь заинтересованным лицом, может оспорить в арбитражном суде любые сделки по любым предусмотренным законом основаниям?

*Ответ: Иски акционеров об оспаривании любых сделок общества по любым основаниям подведомственны арбитражному суду. Однако следует иметь в виду, что подлежат удовлетворению указанные иски лишь при оспаривании прямо названных в законе совершенных обществом сделок, характер которых предполагает у акционера очевидный юридический интерес.*

*Таким образом, в настоящем случае, могут подлежать удовлетворению, с учетом разъяснения, данного в п. 37 Постановления Пленума ВАС РФ № 19 от 18.11.2003 г., лишь те иски, которые направлены на оспаривание предусмотренных Федеральным законом «Об акционерных обществах» крупных сделок и сделок с заинтересованностью, а также иски по оспариванию отмеченных в ст. 173 ГК РФ сделок, совершенных юридическим лицом в противоречии с целями его деятельности, определенно ограниченными в учредительных документах, либо сделок, совершенных юридическим лицом, не имеющим лицензии на занятие соответствующей деятельностью.*

### **Судебные расходы**

18. Вопрос: В каком порядке распределяются судебные расходы, выразившиеся в уплате государственной пошлины, предусмотренной п.9 п.1 ст. 333.21 НК РФ, в связи с подачей истцом ходатайства о принятии обеспечительных мер, если судом отказано в удовлетворении данного ходатайства, а иск удовлетворен?

*Ответ: Судебные расходы относятся на счет истца, поскольку при изложенных обстоятельствах последний не имел должных оснований для заявленного обеспечения.*

19. Вопрос: Каким образом следует распределять судебные расходы (государственная пошлина и судебные издержки) между лицами, участвующими в деле, если решение было принято не в пользу государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов, выступающих в защиту государственных и (или) общественных интересов?

*Ответ: Если указанные лица участвовали в деле в качестве истцов (заявителей), то государственная пошлина с них не взыскивается.*

*Если же эти лица выступают на стороне ответчика, то следует руководствоваться п.5 ст. 333.40 НК РФ, согласно которому истцам (заявителям) производится возврат государственной пошлины из федерального бюджета.*

*Иные расходы (судебные издержки) взыскиваются с проигравшей спор стороны.*

20. Вопрос: Согласно п.п. 3 п.1 ст. 333.40 НК РФ уплаченная государственная пошлина подлежит возврату при прекращении производства по делу или оставлении заявления (иска) без рассмотрения. В абзаце 3 данной нормы сказано, что государственная пошлина возврату не подлежит при принятии отмеченных процессуальных решений, если ответчиком иск был удовлетворен после обращения истца в суд и вынесения определения о принятии дела к производству.

При применении указанной нормы возникают следующие вопросы:

а) Должен ли суд при принятии отказа от иска по своей инициативе устанавливать мотивы такого отказа, в том числе выяснять, не был ли вызван отказ добровольным удовлетворением иска после его предъявления, или суду следует ограничиться лишь имеющимися в деле материалами?

б) Вправе ли суд отказать в удовлетворении ходатайства об отказе от иска, если истец ссылается на добровольное удовлетворение ответчиком исковых требований, но доказательств этого не представляет?

*Ответ: Поскольку мотив отказа от иска, состоящий в добровольном его удовлетворении, влечет материальные последствия не только для сторон, но и для федерального бюджета (затрагивается публичный интерес, связанный с налоговыми отношениями), то суд при принятии такого отказа, в том числе и немотивированного, должен по собственной инициативе выяснять факт возможного добровольного удовлетворения иска как причины отказа от него, и, в соответствии с полученным результатом решить вопрос о государственной пошлине.*

*В качестве косвенного обоснования необходимости данного подхода следует обратить внимание на ч. 5 ст. 49 АПК РФ, из содержания которой вытекает, что суд, прежде чем принять отказ от иска, также должен выяснить, не противоречит ли отказ закону или не нарушает ли он права других лиц.*

21. Вопрос: В соответствии с п.1 ст. 333.21 НК РФ размер госпошлины при подаче заявления имущественного характера, подлежащего оценке, при цене иска до 50 000 руб. составляет 4% цены иска, но не менее 500 руб.

В каком размере взыскивается с ответчика госпошлина (500 руб. или менее), если решением суда сумма соответствующего требования (например, штрафа по ст.112 НК РФ) была уменьшена, в результате чего 4% от данной суммы составили менее 500 руб., имея в виду, что согласно ч.1 ст.110 АПК РФ расходы по госпошлине относятся на стороны пропорционально размеру удовлетворенных требований?

*Ответ: В настоящем случае, независимо от того, возмещаются ли расходы по государственной пошлине в пользу истца, либо эта пошлина взыскивается с ответчика непосредственно в бюджет (если истец освобожден от уплаты государственной пошлины как орган, налагающий штраф) сумма указанного платежа должна рассчитываться пропорционально удовлетворенным требованиям, даже если его размер оказывается менее 500 руб.*

*Косвенным подтверждением данной позиции является п.п. 4 п. 1 ст. 333.22 НК РФ, согласно которому, в случае, если истец освобожден от уплаты государственной пошлины в соответствии с настоящей главой,*

*государственная пошлина уплачивается ответчиком (если он не освобожден от уплаты государственной пошлины) пропорционально размеру удовлетворенных арбитражным судом исковых требований.*

*Как видно из содержания приведенной нормы, какого-либо предела, ограничивающего уменьшение суммы государственной пошлины, взыскиваемой с ответчика, законодатель не устанавливает<sup>4</sup>.*

22. Вопрос: В соответствии со ст. 102 АПК РФ и ст.ст. 64, 333.22 НК РФ арбитражный суд, исходя из имущественного положения плательщика, вправе отсрочить или рассрочить уплату им государственной пошлины на срок не более 6 месяцев.

Пунктом 6 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.05.2005 г. № 91 разъяснено, что отсрочка может быть предоставлена истцу (заявителю) по его ходатайству на срок до окончания рассмотрения дела, но не более чем на шесть месяцев.

В случае, если в ходатайстве об отсрочке уплаты государственной пошлины не указан срок, на который испрашивается отсрочка, может ли суд (должен ли) определять срок предоставления отсрочки самостоятельно, либо такое ходатайство подлежит отклонению?

Если дело рассмотрено ранее истечения срока, на который предоставлена отсрочка, а государственная пошлина отнесена на лицо, которому она предоставлена, в какой момент подлежит выдаче исполнительный лист (после вступления судебного акта в законную силу или по истечении срока, на который предоставлена отсрочка)?

*Ответ: По смыслу п. 2 ст. 333.22, ст. 333.41 и ст. 64 НК РФ отсрочка или рассрочка в уплате налогового платежа предоставляется уполномоченным органом (в настоящем случае судом), который с учетом необходимых обстоятельств самостоятельно решает вопрос о возможности предоставления отсрочки и о ее сроке. Таким образом, отсутствие в ходатайстве указания на срок испрашиваемой отсрочки не препятствует рассмотрению данного ходатайства по существу.*

*Судя по содержанию п. 6 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.05.2005 г. № 91, суд может предоставить отсрочку в оплате государственной пошлины до окончания рассмотрения дела, но не более чем на шесть месяцев. Анализ приведенного положения позволяет прийти к выводу о том, что предельный срок данной отсрочки – это срок окончания рассмотрения арбитражного дела, который, тем не менее, ограничивается шестью месяцами.*

*Таким образом, если дело оказывается рассмотренным спустя шесть месяцев после предоставления отсрочки в уплате государственной пошлины, то есть «до окончания рассмотрения дела», то исполнительный лист на ее взыскание выдается по истечении шести месяцев с момента предоставления отсрочки. При рассмотрении дела в срок менее шести месяцев исполнительный лист должен быть выдан по окончании*

---

<sup>4</sup> По аналогичному вопросу 17.05.2005 года Научно-консультативным советом при ФАС ЦО даны рекомендации.

*рассмотрения указанного дела.*

23. Вопрос: При обращении с исковым заявлением о признании права собственности на недвижимое имущество истец указывает на несколько объектов недвижимого имущества и согласно п.п. 4 п.1 ст.333.21 НК РФ уплачивает при этом государственную пошлину, установленную для искового заявления неимущественного характера, в размере, то есть 2 000 рублей. Возможно ли в одном искомом заявлении такого рода объединение нескольких объектов недвижимого имущества? Какой размер государственной пошлины должен быть уплачен в этом случае?

*Ответ: Объединение указанных требований возможно при наличии необходимых условий, предусмотренных ст. 130 АПК РФ.*

*Что касается размера государственной пошлины при объединении нескольких однородных исковых требований, то, судя по смыслу ст. 333.21 НК РФ, в том числе пункта 4 данной статьи, государственной пошлиной оплачиваются иски (в качестве процессуальных документов), а не требования, в них содержащиеся (за исключением разнородных требований, для которых п.п. 1 п.1 ст. 333.22 НК РФ установлен особый порядок оплаты пошлиной).*

*Таким образом, объединение в одном искомом заявлении нескольких однородных требований неимущественного характера не увеличивает предусмотренный п.п. 4 п. 1 ст. 333.21 НК РФ размер государственной пошлины, который составляет 2 000 руб.*

### **Вопросы, связанные с применением Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации**

24. Вопрос: Вправе ли прокурор района обращаться в арбитражный суд с заявлением о привлечении лиц к административной ответственности на основании возбужденного им дела об административном правонарушении?

Прокурор какого уровня в данном случае должен представлять интересы прокурора в судебном разбирательстве?

*Ответ: Пунктом 2 статьи 22 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" прокурору и его заместителю предоставлено право возбуждать производство об административном правонарушении, а положениями статей 28.4 и 28.8 КоАП РФ определены полномочия прокурора по возбуждению дел об административных правонарушениях и направлению материалов в суды, уполномоченные рассматривать соответствующие дела.*

*Вышеперечисленными правами и полномочиями обладают прокуроры (заместители прокуроров) городов и районов, а также вышестоящие прокуроры.*

*В указанных случаях производство по делу о привлечении к административной ответственности возбуждается судом на основании заявления прокурора (в том числе прокурора района), который при рассмотрении этих дел пользуется правами и несет обязанности органа,*

*которые предусмотрены главой 25 и иными нормами АПК РФ<sup>5</sup>.*

25. Вопрос: В соответствии со статьей 12 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" контроль за соблюдением лицензиатом лицензионных требований и условий, определенных положением о лицензировании конкретного вида деятельности, осуществляется лицензирующими органами в пределах их компетенции.

Поскольку выдача лицензий на розничную продажу алкогольной продукции не отнесена к полномочиям налоговых органов, возникает вопрос о возможности осуществления налоговыми органами государственного контроля за соблюдением организациями условий лицензий на розничную продажу алкогольной продукции и, соответственно, о праве должностных лиц налоговых органов на составление протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных частями 2 и 3 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

*Ответ: В соответствии со ст. 23.50 КоАП РФ налоговые органы осуществляют государственный контроль за производством и оборотом этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 3 ст. 14.6 КоАП РФ, т.е. когда речь идет о нарушении иных правил розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции.*

*Кроме того, в соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 28.3 КоАП РФ протокол об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 14.16 КоАП РФ, составляют должностные лица органов внутренних дел (милиции), следовательно, и они имеют право осуществлять контроль за розничной продажей алкогольной и спиртосодержащей продукцией.*

*Поскольку объектом административных правоотношений, предусмотренных ст. 14.16 КоАП РФ, является порядок продажи этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, а не соблюдение лицензиатом лицензионных требований и условий по розничной продаже алкогольной продукции, то налоговый орган вправе контролировать его соблюдение независимо от того, кто выдавал лицензию на данный вид деятельности.*

### **Вопросы, связанные с применением законодательства о несостоятельности (банкротстве)**

26. Вопрос: Требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, удовлетворяются за счет средств, полученных от продажи предмета залога, преимущественно перед иными кредиторами (п.2 ст. 138 ФЗ «О несостоятельности...») Относятся ли к «иным кредиторам» кредиторы по текущим обязательствам либо это конкурсные кредиторы, включенные в реестр требований?

---

<sup>5</sup> В качестве процессуальной основы для указанного подхода было использовано Постановление Пленума ВАС РФ № 2 от 27.01.2003 г. "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

*Решение по указанному вопросу Советом не принято.*

27. Вопрос: Подлежит ли рассмотрению заявление кредитора о включении его требования в реестр требований кредиторов должника по обязательствам, обеспеченным залогом, при условии, что на момент обращения с таким заявлением имеется вступившее в законную силу определение суда о включении требования этого кредитора в третью очередь и на дату принятия первоначального определения заявитель не ссылался на наличие договора залога?

*Ответ: В соответствии со ст. 138 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» кредитор вправе заявить о включении в реестр его требований, как обеспеченных залогом. С учетом первоначально вынесенного определения суда о включении кредитора в третью очередь его заявление о включении в реестр требований, обеспеченных залогом, не является повторным, направлено на установление его правового положения как залогового кредитора. При этом арбитражный управляющий не имеет самостоятельного права по разрешению вопроса о включении кредитора в соответствующую очередь реестра.*

28. Вопрос: Законодательством предусмотрена упрощенная процедура исключения должника из Единого государственного реестра юридических лиц (Федеральный закон от 02.07.2005 N 83-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" и в статью 49 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В случае несоблюдения порядка, установленного ст. 21.1 Закона Российской Федерации "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" в редакции Закона от 02.07.2005 N 83-ФЗ, применительно к пункту 2 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подлежит ли заявление о признании отсутствующего должника банкротом оставлению без рассмотрения?

*Ответ: Статьями 21.1 и 22 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» предусмотрен особый порядок исключения юридического лица, прекратившего свою деятельность, из единого государственного реестра юридических лиц.*

*Правом принимать решение об исключении юридического лица из единого государственного реестра при наличии всех указанных в п. 1 ст. 21.1 Закона условий обладает регулирующий орган.*

*Исключение из единого государственного реестра юридических лиц является основанием прекращения правоспособности юридического лица в силу ст. 49 ГК РФ.*

*Целью осуществления процедуры банкротства отсутствующего должника в конечном итоге также является прекращение его правоспособности. Совокупность норм Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» и Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» позволяет сделать вывод о том, что порядок,*

*предусмотренный названными законами, является обязательным для уполномоченного органа. Его несоблюдение является безусловным препятствием для обращения уполномоченного органа с заявлением о признании отсутствующего должника банкротом.*

*В связи с изложенным, заявление уполномоченного органа, поданное без соблюдения досудебного порядка, в силу п. 2 ст. 48 АПК РФ подлежит оставлению без рассмотрения.*

29. Вопрос: Возможно ли утверждение арбитражным судом уменьшения или увеличения (за счет имущества должника) ранее утвержденного судом вознаграждения арбитражному управляющему на основании решения собрания кредиторов?

Если да, то с какой даты: с момента утверждения арбитражным судом уменьшенного вознаграждения или с даты, указанной в протоколе собрания кредиторов, которым уменьшен (увеличен) размер вознаграждения?

*Ответ: Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» не предусматривает ограничений для изменения размера вознаграждения арбитражного управляющего, утвержденного арбитражным судом. Поэтому арбитражный суд вправе по решению кредиторов утвердить уменьшение размера вознаграждения арбитражного управляющего или его увеличение за счет имущества должника.*

*В рассматриваемом случае датой изменения размера вознаграждения будет являться дата утверждения измененного размера арбитражным судом.*

30. Вопрос: Должником при подаче заявления не соблюдены все требования ст.37 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (не указан размер вознаграждения арбитражному управляющему, сведения о принятых к производству судами общей юрисдикции, арбитражными судами, третейскими судами исковых заявлений к должнику, исполнительных документах, а также об иных документах, предъявленных для списания денежных средств со счетов должника в безакцептном порядке).

Применимы в подобном случае положения ст. 44 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» о возврате заявления должника, или суду необходимо применительно к п.1 ст.42 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» принять указанное заявление к производству.

*Ответ: В силу ст.44 ФЗ РФ «О несостоятельности (банкротстве)» заявление о признании должника банкротом, не соответствующее требованиям, предусмотренным ст.ст. 37-41, и приложенные документы возвращаются арбитражным судом.*

*Исключение из этого правила предусмотрено ст.42 Закона, согласно которой в случае, если обращение в арбитражный суд с заявлением должника является обязательным, но к заявлению приложены не все документы, предусмотренные ст. 38 Закона, указанное заявление принимается арбитражным судом к производству и недостающие документы истребуются при подготовке дела о банкротстве к судебному разбирательству.*



*В то же время, последняя норма не содержит указание на действия суда в случае несоответствия заявления должника требованиям ст.37 ФЗ РФ «О несостоятельности (банкротстве)». Из этого можно сделать вывод о том, что в этом случае применяется общая норма, регулирующая рассматриваемые отношения (ст.44 Закона).*

*Таким образом, заявление должника, не соответствующее норме ст.37 Закона, подлежит возвращению.*

31. Вопрос: В составе жилищного фонда, находящегося в хозяйственном ведении предприятия, находится жилой дом, незавершенный строительством. Подлежит ли данный объект передаче в собственность муниципального образования или он подлежит продаже на торгах?

*Ответ: В силу ст. 19 ЖК РФ жилищный фонд представляет собой совокупность всех жилых помещений.*

*Статья 15 названного Закона определяет жилое помещение как изолированное помещение, которое является недвижимым имуществом и пригодно для постоянного проживания граждан (отвечает установленным санитарным и техническим правилам и нормам, иным требованиям законодательства).*

*В связи с изложенным, помещения, находящиеся в доме, незавершенном строительством, не могут быть отнесены к жилым, а дом - к жилому фонду.*

*Так как статья 132 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусматривает необходимость передачи в муниципальную собственность объектов жилищного фонда, она не распространяется на дома, незавершенные строительством. Соответственно, включенные в конкурсную массу незавершенные строительством объекты подлежат продаже в порядке, установленном ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».*

32. Вопрос: Каким документом оформляется передача жилищного фонда социального использования в собственность муниципального образования. Правомерно ли при этом заключение договора о безвозмездной передаче жилищного фонда в собственность муниципального образования?

*Ответ: В силу п.6 ст.132 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» жилищный фонд социального использования передается в собственность муниципального образования на возмездной основе по договорной цене.*

*Документ, которым оформляется передача, определяется сторонами сделки.*

### **Корпоративные споры**

33. Вопрос: В соответствии со ст. 26 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» при выходе участника из общества оно обязано выплатить ему действительную стоимость его доли, определяемую на основании данных бухгалтерской отчетности за год, в течение которого участник вышел из общества.

В соответствии с Постановлением Президиума ВАС РФ по делу № 5261/05 при расчете действительной стоимости доли по ходатайству сторон

должна определяться рыночная стоимость основных средств, учитываемых по строке 120 бухгалтерского баланса.

Применяется ли при вынесении решения Постановление Президиума ВАС РФ, с учетом его противоречия норме ст. 26 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»?

Если применяются, то суд устанавливает рыночную стоимость основных средств общества только по заявленному стороной ходатайству, или независимо от заявления стороны во всех случаях определения действительной стоимости доли?

При определении действительной стоимости доли устанавливается рыночная стоимость только основных средств или всех активов общества?

*Ответ: При определении действительной стоимости доли устанавливается рыночная стоимость всех активов общества. При этом Постановление Президиума ВАС РФ по делу № 5261/05 не противоречит положениям ст. 26 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью».*

34. Вопрос: Акции общества, распределенные обществом при его учреждении, не полностью оплачены учредителями и поступили в распоряжение общества. В порядке ст. 34 Федерального закона «Об акционерных обществах» указанные акции реализованы обществом акционерам общества. При недоказанности факта оплаты указанных реализованных акций акционерами, поступают ли указанные акции вновь в распоряжение общества или они являются собственностью акционера, а у общества возникает право требовать от акционера оплаты акций (исполнения денежного обязательства) по договору купли-продажи акций?

*Ответ: В соответствии с п. 1 ст. 34 ФЗ «Об акционерных обществах» акции общества, распределенные при его учреждении, должны быть полностью оплачены в течение года с момента государственной регистрации общества, если меньший срок не предусмотрен договором о создании общества.*

*В случае неполной оплаты акций в течение срока, установленного абзацем первым настоящего пункта, право собственности на акции, цена размещения которых соответствует неоплаченной сумме (стоимости имущества, не переданного в оплату акций), переходит к обществу.*

*Такие акции должны быть реализованы обществом по цене не ниже их номинальной стоимости не позднее одного года после их приобретения обществом.*

*При реализации обществом акций посредством заключения договора купли-продажи к правоотношениям сторон применяются параграфы 1 главы 30 ГК РФ, в том числе ст. 486 ГК РФ, в части возникновения у общества права требовать от лица, приобретавшего акции, оплаты их стоимости, исходя из условий, предусмотренных договором.*

*Данная позиция соответствует разъяснению, содержащемуся в п. 5 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 21.04.98 г. № 33 «Обзор практики разрешения споров по сделкам, связанным с размещением и обращением акций», в соответствии с которым акции российских акционерных обществ, приобретаемые по договорам купли-продажи,*

*должны оплачиваться в порядке, предусмотренном договором и иными правовыми актами РФ, действовавшими в момент заключения договора.*

35. Вопрос: С учетом высказываемой в юридической литературе (комментарий к ФЗ «Об акционерных обществах», издание третье под редакцией Г.С. Шапкиной, Москва, Юридический Дом «Юстицинформ», стр. 333) позиции о возможности последующего одобрения собранием акционеров (участников) общества сделок с заинтересованностью, как следует относиться к возможности последующего одобрения сделок с заинтересованностью?

*Ответ: В соответствии с п. 1 ст. 83 ФЗ «Об акционерных обществах» сделка, в совершении которой имеется заинтересованность, должна быть одобрена до ее совершения советом директоров (наблюдательным советом) общества или общим собранием акционеров в соответствии с настоящей статьей.*

*Пунктом 34 Постановления Пленума ВАС РФ от 18.11.2003 г. № 19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах» также разъяснено, что сделка, в совершении которой имеется заинтересованность в силу п.1 ст. 83 указанного Закона, должна быть одобрена до ее совершения.*

*Таким образом, учитывая, что действующим законодательством возможность последующего одобрения сделок с заинтересованностью не предусмотрена, судьям при разрешении споров следует исходить из положений п. 1 ст. 83 ФЗ «Об акционерных обществах».*

Председатель  
Научно-консультативного совета

В.И.Полипонцев